

VERBA VOLANT,  
SCRIPTA MANENT

PROCES KARNY,  
PRAWO KARNE SKARBOWE  
I PRAWO WYKROCZEŃ  
PO ZMIANACH  
Z LAT 2015–2016

Księga pamiątkowa  
poświęcona  
Profesor Monice Zbrojewskiej



VERBA VOLANT,  
SCRIPTA MANENT

PROCES KARNY,  
PRAWO KARNE SKARBOWE  
I PRAWO WYKROCZEŃ  
PO ZMIANACH  
Z LAT 2015–2016

Księga pamiątkowa  
poświęcona  
Profesor Monice Zbrojewskiej

redakcja naukowa  
Tomasz Grzegorzczak  
Radosław Olszewski

Zamów książkę w księgarni internetowej

**proinfo**.pl  
księgarnia internetowa

Publikacja dofinansowana przez Uniwersytet Łódzki

Recenzenci

*Dr hab. Dariusz Świecki, prof. UŁ*

*Dr hab. Hanna Paluszkiwicz, prof. UZ*

Wydawca

*Monika Pawłowska*

Redaktor prowadzący

*Adam Choiński*

Opracowanie redakcyjne i łamanie

*JustLuk*

Projekt okładki i układ typograficzny

*Marta Baranowska*

Fotografia

*Wojciech Surdziel / Agencja Gazeta*

© Copyright by

Wolters Kluwer SA, 2017

ISBN: 978-83-8092-595-3

Dział Praw Autorskich

01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33

tel. 22 535 82 19

e-mail: [ksiazki@wolterskluwer.pl](mailto:ksiazki@wolterskluwer.pl)

[www.wolterskluwer.pl](http://www.wolterskluwer.pl)

księgarnia internetowa [www.profinfo.pl](http://www.profinfo.pl)

## ŻYCIORYS PROFESOR MONIKI ZBROJEWSKIEJ

**Profesor Monika Zbrojewska była znanym i cenionym prawnikiem, wspaniałym nauczycielem akademickim, wychowawcą młodych pokoleń prawników oraz ciepłym człowiekiem.**

Pani Monika Zbrojewska urodziła się w 1972 r. w Łodzi. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego ukończyła w 1996 r. W tym samym roku została przyjęta na studia doktoranckie w Katedrze Postępowania Karnego i Kryminalistyki tegoż Wydziału. Studia te zaowocowały uzyskaniem przez Nią w 2001 r. stopnia naukowego doktora nauk prawnych, nadanym Jej na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *Dobrowolne poddanie się odpowiedzialności w polskim procesie karnym*, omawiającej tę instytucję w procesie karnym *sensu largo*, a więc także w sprawach karnych skarbowych. W tymże roku została zatrudniona jako asystent w Katedrze Postępowania Karnego i Kryminalistyki UŁ, aby po roku uzyskać etat adiunkta.

Jednocześnie w 2002 r. podjęła Ona aplikację prokuratorską w okręgu Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi, kończąc ją w 2005 r. egzaminem prokuratorskim z oceną bardzo dobrą. W roku 2006 rozpoczęła zaś wykonywanie zawodu adwokata, pozostając nadal pracownikiem naukowo-dydaktycznym w Uniwersytecie Łódzkim.

W marcu 2014 r. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego nadała Jej, po obronie dysertacji pt.: *Rola i stanowisko prawne Sądu Najwyższego w procesie karnym* (Warszawa 2013), z uwzględnieniem dotychczasowego dorobku naukowego Habilitantki, stopień naukowy doktora habilitowanego. W 2015 r. Pani Monika Zbrojewska została powołana na stanowisko profesora Uniwersytetu Łódzkiego.

W Katedrze Postępowania Karnego i Kryminalistyki UŁ Pani Profesor prowadziła różne formy zajęć ze studentami, od ćwiczeń, poprzez seminaria, seminaria magisterskie i doktorancie, po wykłady. Zajęcia te obejmowały postępowanie karne, prawo karne skarbowe oraz prawo wykroczeń. Za swą działalność naukową i dydaktyczną była też honorowana nagrodami Rektora UŁ. W roku 2003 otrzymała nagrodę indywidualną za monografię pt. *Dobrowolne poddanie się karze w kodeksie postępowania*

karnego (Białystok 2002). W roku 2007 uhonorowano Ją taką nagrodą za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze, a w 2009 r., nagrodą zespołową za współudział w opracowaniu dydaktycznym pt. *Prawo karne procesowe. Kazusy* (Warszawa 2008). Pani Profesor prowadziła też zajęcia na innych uczelniach wyższych, w tym od 2009 r. była wykładowcą w Europejskiej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie.

Na Uniwersytecie Łódzkim była w latach 2005–2008 rzecznikiem dyscyplinarnym dla doktorantów, a w latach 2008–2012 członkiem Komisji Dyscyplinarnej ds. studentów. Również jako adwokat udzielała się w pracy organizacyjnej tej korporacji prawniczej, będąc tam, od 2010 r., członkiem Komisji ds. działalności publicznej przy Naczelnej Radzie Adwokackiej, a od 2011 r. – członkiem Rady Naukowej i Sekretarzem Ośrodka Badawczego Adwokatury.

Powszechnie znana jest też Jej działalność jako eksperta w kilku sejmowych komisjach śledczych w pierwszej dekadzie tego stulecia, w tym w sprawie tzw. afery Rywina, do zbadania okoliczności porwania i zabójstwa Krzysztofa Olewnika oraz prawidłowości prywatyzacji PZU i przekształceń kapitałowych w sektorze bankowym, a także jako eksperta Sejmowej Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej. Była też w związku z tym autorką licznych opinii opracowywanych dla Biura Analiz Sejmowych.

W listopadzie 2014 r. Pani Monika Zbrojewska została powołana na stanowisko Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, z którego odwołano Ją w październiku 2015 r. W okresie sprawowania tego urzędu odpowiadała, między innymi, za kontakty z Sejmem w kwestiach ówczesnych procesów odnośnie do legislacji karnych i z Komisją Kodyfikacyjną Prawa Karnego. Piastując funkcję wiceministra, nie zrezygnowała z pracy na Uniwersytecie Łódzkim. Nadal prowadziła tu zajęcia ze studentami i uczestniczyła w pracach Katedry oraz Rady Wydziału Prawa i Administracji UŁ. Tragiczna śmierć zabrała Ją 30 października 2015 r.

Dorobek piśmienniczy Profesor Moniki Zbrojewskiej obejmuje ponad 100 publikacji, a składają się nań opracowania naukowe w formie monografii, komentarzy, rozdziałów w opracowaniach wieloautorskich, artykułów i recenzji naukowych oraz glos i pokonferencyjnych sprawozdań naukowych, a także opracowania dydaktyczne w formie książkowej i opracowania popularyzatorskie dla praktyków. Pozostawiła Ona jednak po sobie także 7 niepublikowanych, a ważkich opinii prawnych, sporządzanych przez Nią w latach 2003–2007 dla Biura Analiz Sejmowych, dotyczących różnych aspektów proceduralnych funkcjonowania sejmowych komisji śledczych oraz Trybunału Stanu i projektów zmian niektórych ustaw.

Publikowany dorobek naukowy Profesor Moniki Zbrojewskiej obejmuje ponad 75 pozycji, poczynając od pierwszej publikacji z 1998 r.,

a więc opracowania wydanego, gdy była jeszcze doktorantką, a dotyczącego przedstawienia zarzutów w polskim procesie karnym, opublikowanej wówczas w „Przeglądzie Policyjnym”, aż po ostatnie z 2015 i 2016 r. Tymi zaś były: współautorstwo komentarza do przepisów o dowodach i ich przeprowadzaniu po 1 lipca 2015 r. (pt. *Dowody i postępowanie dowodowe w procesie karnym – po nowelizacji z 1 lipca 2015 r. Komentarz praktyczny z orzecznictwem*, pod red. P. Kruszyńskiego, Warszawa 2015); obszerne opracowanie Jej autorstwa o Sądzie Najwyższym, w tomie 5 *Systemu Prawa Karnego Procesowego*, pt. *Sądy i inne organy postępowania karnego* (pod red. Z. Kwiatkowskiego, Warszawa 2015); publikacje w formie rozdziału w: *Księdze jubileuszowej Profesora Piotra Kruszyńskiego*, pt. *Wokół gwarancji współczesnego procesu karnego* (pod red. B.T. Bieńkowskiej, H.M. Gajewskiej-Kraczkowskiej i M. Rogackiej-Rzewnickiej), w której pisała o nowym ujęciu zasady *in dubio pro reo*, *Złotej Księdze jubileuszowej prof. zw. dr hab. dr honoris causa Brunona Hołysty* (pod red. B. Sygita), pisząc w niej o wizji procesu karnego po 1 lipca 2015 r. (obie z 2015 r.) oraz w monografii pt. *Odpowiedzialność karna za znieśławienie w świetle zasady proporcjonalności* (pod red. P. Szymańca), w której zajęła się zasadą proporcjonalności na gruncie ochrony praw podstawowych w państwach Europy; a także współautorstwa – wydanego już po Jej śmierci – komentarza do prawa o adwokaturze (*Prawo o adwokaturze. Komentarz*, pod red. P. Kruszyńskiego, Warszawa 2016) i mającego się ukazać w tym roku: opracowania *Prawnokarne i techniczne aspekty zjawiska cyberprzestępczości*, którego Pani Monika Zbrojewska była jednym z czterech współautorów, oraz pt. *Czy aktualny system nadzwyczajnych środków odwoławczych spełnia swe zadania?* (w:) *Postępowanie odwoławcze w procesie karnym – u progu nowych wyzwań* (pod red. S. Steinborna, aktualnie w druku).

Zainteresowania naukowe Pani Profesor obejmowały różne kwestie z zakresu procesu karnego ale też i materialnego prawa karnego oraz ze sfery procesowego i materialnego prawa karnego skarbowego i prawa wykroczeń, a także procesowe aspekty odpowiedzialności przed sejmową komisją śledczą, komisją odpowiedzialności konstytucyjnej oraz przed Trybunałem Stanu, jak i problematykę odpowiedzialności dyscyplinarnej adwokatów. Jej opracowania w tych materiałach przybierały postać monografii, komentarzy do kodeksów i innych ustaw, rozdziałów w opracowaniach zbiorowych, artykułów naukowych, publikowanych w takich ogólnopolskich czasopismach prawniczych, jak „Palestra”, „Przegląd Sądowy”, „Przegląd Sejmowy” czy „Prokuratura i Prawo”, a także sprawozdań i recenzji naukowych oraz glos do orzeczeń Sądu Najwyższego i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Tych ostatnich opublikowała ponad 30, ukazywały się one również we wskazanych wyżej czasopismach,

a ponadto w „Orzecznictwie Sądów Polskich” oraz w Systemie Informacji Prawnej LEX.

W sferze procesu karnego początkowo Jej zainteresowania były skupione na kwestiach związanych z postępowaniem przygotowawczym, koncyliacyjnymi sposobami zakończenia procesu oraz jego przewlekłością, a także karnoprocesowych aspektach postępowania przez sejmową komisją śledczą oraz postępowaniem przed Trybunałem Stanu, co zaowocowało w okresie do 2008 r. kilkoma publikacjami na te tematy Jej autorstwa, w tym obcojęzycznymi (*Die Reform des Vorverfahrens in polnischen Strafprozess*, *Osteuropa Recht* 2004, nr 3, współautorstwo z P. Kruszyńskim) oraz wspomnianą już monografią z 2002 r. o dobrowolnym poddaniu się karze na gruncie kodeksu postępowania karnego.

Z czasem Pani Profesor zajęła się także inną problematyką. Publikowała wówczas bowiem (samodzielnie lub we współautorstwie) opracowania (artykuły, glosy) dotyczące m.in.: środków zapobiegawczych, w tym momentu ustania poręczenia majątkowego w razie zastosowania w jego trakcie tymczasowego aresztowania; odszkodowania i zadośćuczynienia za niewątpliwie niesłuszne aresztowanie; obrony obligatoryjnej związanej ze stanem psychiki oskarżonego; kwestii zaskarżania postanowienia o odmowie uwzględnienia wniosku o zarządzenie obserwacji psychiatrycznej oskarżonego; formy i istoty opinii obrońcy o braku podstaw do wniesienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia; podatności pokrzywdzonego na pokrzywdzenie w postępowaniu karnym; dziecka jako świadka w procesie karnym, czy reakcji organu procesowego na rażące naruszenie przez adwokata lub radcę prawnego swych obowiązków w toku postępowania. Zajmowała się jednak wówczas także problematyką roli Sądu Najwyższego w procesie karnym, które to zainteresowania zaowocowały w 2013 r., wspomnianą wcześniej, monografią o tym najwyższym organie sądowym, stanowiącą Jej rozprawę habilitacyjną. Następnie zaś, w ostatnich latach, zainteresowała się, z przyczyn oczywistych dla prawnika będącego pracownikiem naukowym, problematyką dotyczącą zmian wynikających z nowelizacji procedury karnej – uchwalonej w 2013 r., a zmodyfikowanej w 2015 r. – co zaowocowało wieloma publikacjami (samodzielnymi lub we współautorstwie) dotyczącymi nowego modelu postępowania karnego, jaki wynikał z tych zmian, poszerzenia przez nie koncyliacyjnych sposobów zakończenia procesu (tzw. skazania bez rozprawy), poszerzonej kontradiktoryjności procesu karnego, relacji na tym tle zasady kontradiktoryjności do zasady legalizmu czy zmian w sytuacji niektórych podmiotów oraz zmian w odpowiedzialności dyscyplinarnej adwokatów po zmianach prawa o adwokaturze.

Publikacje te, gdy nie były glosami do orzeczeń sądowych, ukazywały się przede wszystkim w księgach jubileuszowych (tak już wspomnianych, jak i innych, np. J. Tyłmana z 2011 i 2014 r.) oraz w materiałach pokonfe-

rencyjnych i innych opracowaniach zbiorowych, a także w czasopismach prawniczych.

Zainteresowania karnoprosesowe spowodowały, że Profesor Monika Zbrojewska była także współautorką opracowań dydaktycznych w postaci dwóch wieloautorskich publikacji: *Prawo karne procesowe. Kazusy* (Warszawa 2008 i 2011) oraz *Prawo karne procesowe. Testy* (Warszawa 2010 i 2012). Niestety w kolejnych ich wydaniach, zmodyfikowanych z uwagi na zmiany prawa, zabraknie już Jej cennych uwag i analiz.

Jeżeli chodzi o sferę prawa karnego skarbowego, to w tym zakresie przeważają w dorobku piśmienniczym Profesor Moniki Zbrojewskiej publikacje o charakterze praktycznym i dydaktycznym. Była bowiem autorką ponad 20 opracowań w ramach „Profesjonalnego Serwisu Podatkowego ABC”, a następnie – od 2011 r. – w ramach „Vademecum Głównego Księgowego”, edytowanego przez Wolters Kluwer Polska, dotyczących analizy różnych kwestii materialnoprawnych i procesowych ze sfery prawa karnego skarbowego, poczynając od karnoskarbowej odpowiedzialności posiłkowej i takiej odpowiedzialności syndyka masy upadłości oraz osoby zajmującej się cudzymi sprawami gospodarczymi, a także rezydenta i nie-rezydenta w zakresie obrotu z zagranicą i podmiotu zbiorowego, poprzez tzw. dobrowolne poddanie się odpowiedzialności na gruncie kodeksu karnego skarbowego, przedstawianie zarzutów w procesie karnym skarbowym, stosowanie w nim zabezpieczenia majątkowego i środków przymusu procesowego, właściwość organów ścigania i sądów w tych sprawach oraz skargę na przewlekłość takiego procesu, aż po przybliżenie istoty niektórych przestępstw skarbowych (akcyzowych, fakturowych i odnośnie do tzw. informacji podsumowującej) oraz konstrukcji ich zbiegu i zasad orzekania, najczęstszej tu kary, czyli grzywny.

W tym zakresie Pani Profesor także była jednym ze współautorów znanej monografii, opracowanej pod red. H. Dzwonkowskiego, pt. *Opodatkowanie dochodów nieujawnionych. Praktyka postępowania podatkowego i odpowiedzialność karna skarbową* (Warszawa 2009 i 2011), w której opracowała rozdział o odpowiedzialności karnej za naruszenia skarbowe w aspekcie materialnoprawnym. Była też współautorką opracowań dydaktycznych do nauki prawa karnego skarbowego – podręcznika pt. *Kodeks karny skarbowy* (Warszawa 2011) oraz opracowania *Prawo karne skarbowe. Diagramy* (Warszawa 2015), w których analizowała już tylko kwestie procesowe tej dziedziny prawa. W innym zaś opracowaniu, pod red. H. Dzwonkowskiego (*Prawo podatkowe*, Warszawa 2010), na temat prawa podatkowego opracowała cały rozdział dotyczący prawa karnego skarbowego w sferze podatkowej.

W trzeciej sferze zainteresowań Profesor Moniki Zbrojewskiej, czyli prawie o wykroczeniach, zaprezentowała się Ona jako współautorka



ogólnopolskiego *Komentarza do kodeksu wykroczeń* (Warszawa 2010 i 2013), w którym komentowała przepisy rozdziałów od XII do XIX k.w., a więc dotyczących wykroczeń przeciwko: osobie, zdrowiu, mieniu, interesom konsumenta, obyczajności publicznej, urządzeniom użytku publicznego, obowiązkowi ewidencji oraz z zakresu szkodnictwa leśnego, polnego i ogrodowego. Na temat przeprowadzenia w tej dziedzinie prawa zakładanych zmian, w aspektach materialno- i formalnoprawnym, wypowiadała się także na konferencjach korporacji prawniczych w 2013 r. W tej sferze, jako dydaktyk, opublikowała we współautorstwie z dwiema osobami również podręcznik pt. *Prawo i postępowanie w sprawach o wykroczenia* (Warszawa 2013), w którym zaprezentowała obszernie postępowanie w tych sprawach we wszystkich jego aspektach, pozostawiając współautorom analizę materialnego prawa wykroczeń.

Trudno nie wspomnieć też o aktywności Pani Profesor jako uczestniczki różnych konferencji naukowych, w których zaczęła brać udział, poczynając od konferencji na Uniwersytecie Jagiellońskim – *Zasady procesu wobec wyzwań współczesności* w 2000 r. Od tej pory uczestniczyła Ona w kilkudziesięciu konferencjach. Podczas kilkunastu z nich wygłaszała także referaty. Były to zarówno konferencje organizowane przez uczelnie wyższe (np. Uniwersytety Jagielloński, Warszawski, Łódzki czy UMCS w Lublinie), okręgowe rady adwokackie, jak i przez określone grupy zawodowe (np. Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich czy psychiatrów sądowych). W związku z powyższym także zakres wypowiedzi Pani Profesor na tych konferencjach dotyczył różnych tematów, prezentowała Ona bowiem m.in. kwestie: sytuacji pokrzywdzonego w świetle orzecznictwa ETPC, zmian w prawie wykroczeń i prawie karnym skarbowym w nowelizacji z 2013 r., wizji nowego procesu karnego po tej nowelizacji czy relacji między zasadą kontradiktoryjności a zasadą legalizmu, jak również np. tajemnicy dziennikarskiej i granic jej ochrony, stanu zdrowia psychicznego oskarżonego, jako okoliczności wyłączającej ściganie czy sytuacji niektórych podmiotów instytucjonalnych po zmianach wprowadzonych do k.p.k. z dniem 1 lipca 2015 r. Niektóre z tych referatów były później publikowane w czasopiśmie prawniczych.

Należy przy tym również podkreślić, że Pani Profesor brała także udział w konferencjach organizowanych przez koła naukowe studentów, na których wypowiadała się jedynie w kwestiach *stricte* prawnych, w tym np. niedozwolonych metod przesłuchania czy odpowiedzialności karnej w świetle ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Trzeba przy tym zauważyć, że cieszyła się Ona wielką estymą studentów Uniwersytetu Łódzkiego. Prowadzone przez Nią wykłady monograficzne z prawa karnego skarbowego i prawa wykroczeń, a więc jedynie do wyboru spośród ich szerszego katalogu, oceniane były bardzo wysoko i dlatego też wybierane

przez duże grono studentów. Podobnym zainteresowaniem cieszyły się też prowadzone przez Nią proseminaria, seminaria i seminaria magisterskie, a później także doktorskie. Znajdowało to także odzwierciedlenie w corocznych ocenach pracowników Wydziału i Katedry przez studentów. Rzecz bowiem w tym, że Pani Profesor, będąc bardzo wymagająca wobec studentów, była przy tym zawsze przychylnie do nich nastawiona i służyła im pomocą, gdy tylko zwracali się do Niej o taką, w zrozumieniu problemów procesowych. Czynili to często, także wówczas, gdy przygotowywali swoje referaty, wystąpienia czy prace magisterskie.

Pani Monika Zbrojewska była też ogólnie lubiana zarówno przez koleżanki i kolegów z Katedry, jak i innych pracowników Wydziału. Ceniono Ją ze względu na wszechstronną wiedzę, cechy charakteru, a zwłaszcza otwartość na drugą osobę, niezależnie od tego, kim ona była, empatię oraz pozytywne nastawienie. Wspominane są szczery uśmiech i przyjazna atmosfera, jaką rozciągała wokół siebie. Do tej pory zarówno pracownicy Katedry, jak i Wydziału, głęboko odczuwają Jej brak. Naszym życzeniem byłoby, aby Pani Profesor została zapamiętana jako ciepła i życzliwa osoba, którą rzeczywiście była, a nie przez pryzmat okoliczności Jej tragicznego odejścia. Niech wyrazem tego będzie niniejsza Księga poświęcona pamięci Pani Profesor Moniki Zbrojewskiej, stanowiąca dowód tego, że w środowisku akademickim i prawniczym była podobnie postrzegana – tak jako naukowiec, jak i człowiek.

*Tomasz Grzegorzcyk*  
*Kierownik Katedry Postępowania Karnego i Kryminalistyki*  
*oraz pracownicy i doktoranci tej Katedry*



WYKAZ DOROBKU  
PROFESOR MONIKI ZBROJEWSKIEJ

*Naukowe opracowania książkowe, monografie,  
komentarze, rozdziały w opracowaniach zbiorowych,  
publikacje elektroniczne i redakcje naukowe*

1. *Uproszczone formy zakończenia postępowania karnego – głos w dyskusji* (w:) *Postępowanie karne w XXI wieku. Materiały z ogólnopolskiej konferencji naukowej, Popowo 26–28 października 2001 r.*, red. P. Kruszyński, Warszawa 2002
2. *Dobrowolne poddanie się karze w kodeksie postępowania karnego*, Białystok 2002
3. *Opinia prawna o stosowaniu ustawy o Trybunale Stanu* (w:) *Postępowanie przed Komisją Odpowiedzialności Konstytucyjnej. Zagadnienia Systemowe*, red. M. Królikowski, W. Odrowąż-Sypniewski, Studia Biura Analiz Sejmowych, Warszawa 2007
4. *Odpowiedzialność karna skarbowa* (w:) *Opodatkowanie dochodów nieujawnionych. Praktyka postępowania podatkowego i odpowiedzialność karna skarbową*, red. H. Dzwonkowski, Warszawa 2009
- 5–6. *Kodeks wykroczeń*, współautorzy T. Grzegorzczak (red.), W. Jankowski, Warszawa 2010, 2013
7. *Obrona obligatoryjna związana ze stanem psychiki oskarżonego (refleksje wokół art. 79 § 4 k.p.k.)* (w:) *Funkcje procesu karnego. Księga jubileuszowa Profesora Janusza Tyłmana*, red. T. Grzegorzczak, Warszawa 2011
8. *Zawiadamianie samorządu adwokackiego i radców prawnych w razie rażącego naruszenia przez obrońcę lub pełnomocnika strony ich obowiązków procesowych (art. 20 § 1–1b k.p.k.)* (w:) *Z problematyki funkcji procesu karnego*, red. T. Grzegorzczak, J. Izydorczyk, R. Olszewski, Warszawa 2013
9. *Rola i stanowisko prawne Sądu Najwyższego w procesie karnym*, Warszawa 2013

10. *Kasacja nadzwyczajna; Wniesienie kasacji przez stronę; Kontrola formalna kasacji, postępowanie przedkasacyjne dotyczące strony; Odpowiedź prokuratora na kasację wniesioną przez inną stronę; Odpowiedź strony na kasację wniesioną przez prokuratora; Pozostawienie kasacji bez rozpoznania; Rozpoznanie kasacji; Badanie warunków formalnych wniosku o wznowienie postępowania; Badanie możliwości wznowienia postępowania z urzędu; Cofnięcie kasacji na etapie postępowania przed prezesem sądu odwoławczego; Cofnięcie kasacji na etapie postępowania przed SN; Wstrzymanie wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją; Wyrokowanie w sprawie kasacji; Kontrola zarządzenia prezesa o przyjęciu wniosku o wznowienie postępowania; Badanie dopuszczalności kasacji w SN; Rozstrzyganie w przedmiocie wznowienia postępowania*, Lex Navigator. *Postępowanie karne*, red. T. Grzegorzczak, J. Izydorczyk, L.K. Paprzycki, J. Skorupka, R.A. Stefański, Wolters Kluwer 2013
11. *Kilka uwag odnośnie do nowego ujęcia zasady kontradiktoryjności w świetle noweli do Kodeksu postępowania karnego z 27 września 2013 r. (w:) Polski proces karny i materialne prawo karne w świetle nowelizacji z 2013 r. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Januszowi Tylmanowi z okazji Jego 90. urodzin*, red. T. Grzegorzczak, J. Izydorczyk, R. Olszewski, D. Świecki, M. Zbrojewska, Warszawa 2014
12. *Polski proces karny i materialne prawo karne w świetle nowelizacji z 2013 r. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorowi Januszowi Tylmanowi z okazji Jego 90. urodzin*, współredaktorzy T. Grzegorzczak, J. Izydorczyk, R. Olszewski, D. Świecki, Warszawa 2014
13. *Dowody i postępowanie dowodowe w procesie karnym – po nowelizacji z 1 lipca 2015 r. Komentarz praktyczny z orzecznictwem. Wzory pism procesowych*, współautorzy M. Błoński, red. P. Kruszyński, Warszawa 2015
14. *Nowe ujęcie zasady in dubio pro reo w postępowaniu karnym (w:) Wokół gwarancji współczesnego procesu karnego. Księga jubileuszowa Profesora Piotra Kruszyńskiego*, red. B.T. Bieńkowska, H.M. Gajewska-Kraczkowska, M. Rogacka-Rzewnicka, Warszawa 2015
15. *Odpowiedzialność karna za zniesławienie w świetle zasady proporcjonalności* współautor M. Błaszczak (w:) *Zasada proporcjonalności a ochrona praw podstawowych w państwach Europy*, red. P. Szymaniec, Wałbrzych 2015
16. *Relacje między zasadą legalizmu a zasadą kontradiktoryjności w postępowaniu przed sądem po noweli z 27 września 2013 r.*, współautorzy R. Olszewski, A. Małolepszy (w:) *Zasada legalizmu w procesie karnym*, t. 1, red. I. Nowikowski, B. Dudzik, J. Kosowski, Lublin 2015

17. *Sąd Najwyższy (w:) System Prawa Karnego Procesowego*, t. 5, *Sądy i inne organy postępowania karnego*, red. P. Hofmański, Z. Kwiatkowski, Warszawa 2015
18. *Wizja procesu karnego po wejściu 1 lipca 2015 roku nowelizacji Kodeksu postępowania karnego (w:) Złota księga jubileuszowa prof. dr hab. dr honoris causa Brunona Hołysta*, red. B. Sygit, Warszawa 2015
19. *Zmiany w procesie karnym po 1 lipca 2015 r. z punktu widzenia zakładu ubezpieczeń i sądów*, współautor P. Kruszyński (w:) *Przestępczość ubezpieczeniowa. Szczecin, 19–20 marca 2015 r. Materiały konferencyjne*, t. XVIII, Szczecin 2015
20. *Prawo o adwokaturze. Komentarz*, współautorzy K. Ceglarska-Piłat, J. Trela, P. Kruszyński (red.), Warszawa 2016
21. *Czy aktualny system nadzwyczajnych środków odwoławczych spełnia swe zadania? (w:) Postępowanie odwoławcze w procesie karnym – u progu nowych wyzwań*, red. S. Steinborn, Warszawa 2016 (w druku).

### *Artykuły naukowe*

1. (22.) *Przedstawienie zarzutów w polskim procesie karnym – uwagi ogólne*, *Przegląd Policyjny* 1998, nr 3–4
2. (23.) *Dobrowolne poddanie się karze w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego*, *Przegląd Sądowy* 2001, nr 11–12
3. (24.) *Sposoby konsensualnego rozstrzygania spraw karnych w wybranych krajach Europy*, *Palestra* 2002, nr 3–4
4. (25.) *O zmianach w postępowaniu przygotowawczym*, *Prokuratura i Prawo* 2003, nr 6
5. (26.) *Die Reform des Vorverfahrens im polnischen Strafprozess*, współautor P. Kruszyński, *Osteuropa Recht* 2004, nr 3
6. (27.) *Karnoprosesowe aspekty postępowania przed sejmową komisją śledczą*, *Przegląd Sejmowy* 2004, nr 1
7. (28.) *Skarga na przewlekłość postępowania karnego*, *Palestra* 2004, nr 11–12
8. (29.) *Opinia w sprawie wniosku o wyłączenia członków komisji śledczej z czynności przesłuchania osoby wezwanej przez komisję*, *Przegląd Sejmowy* 2005, nr 5
9. (30.) *Wybrane karnoprosesowe zagadnienia postępowania przed sejmową komisją śledczą*, *Przegląd Sejmowy* 2006, nr 5

10. (31.) *Opinia prawna w sprawie stosowania niektórych przepisów ustawy o Trybunale Stanu*, Przegląd Sejmowy 2008, nr 2
11. (32.) *Dziecko jako świadek w procesie karnym*, współautor A. Małolepszy, Studia Gdańskie 2011, t. XXVIII
- 12.–13. (33.–34.) *Rola i pozycja Sądu Najwyższego w relacji z innymi najwyższymi organami państwa*, część I, współautor P. Kruszyński, Palestra Świętokrzyska 2011, nr 17–18; część II, współautor P. Kruszyński, Palestra Świętokrzyska 2012, nr 19–20
14. (35.) *Skazanie bez rozprawy (art. 335 k.p.k.) według nowelizacji K.p.k. z dnia 27.09.2013 r.*, współautor P. Kruszyński, Palestra Świętokrzyska 2013, nr 25–26
15. (36.) *Nowy model postępowania karnego ukształtowany nowelą do k.p.k. z dnia 27 września 2013 r.*, współautor P. Kruszyński, Palestra 2014, nr 1–2
16. (37.) *Obiektywna podatność pokrzywdzonego na pokrzywdzenie w procesie karnym*, współautor A. Małolepszy, Przegląd Sądowy 2014, nr 5
17. (38.) *Wybrane uwagi odnośnie zasady kontradiktoryjności po nowelizacji Kodeksu postępowania karnego z dnia 27 września 2013 r.*, Palestra Świętokrzyska 2014, nr 27–28
18. (39.) *Wybrane zagadnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej adwokatów w świetle nowelizacji ustawy Prawa o adwokaturze*, Palestra Świętokrzyska 2014, nr 29–30
19. (40.) *Końcowe zapoznanie się z materiałami postępowania przygotowawczego w świetle noweli z dnia 20 lutego 2015 r.*, Palestra 2015, nr 7–8
20. (41.) *Jak definiujemy cyberprzestępstwo?*, współautorzy: S. Biedroń, Volodymyr Mosorov, Taras Panskyi, Informatyka Automatyka Pomiary w Gospodarce i Ochronie Środowiska 2016, nr 2
21. (42.) *Prawnokarne i techniczne aspekty cyberprzestępczości*, współautorzy S. Biedroń, T. Panskyi, K. Bajor, oczekuje na wydanie w 2016 r. przez Palestrę

### *Glosy*

1. (43.) *Glosa do postanowienia SN z dnia 3 lutego 2003 r.*, II KZ 61/02, Palestra 2004, nr 1–2
2. (44.) *Glosa do postanowienia SN z dnia 29 maja 2003 r.*, I KZP 15/03, Przegląd Sądowy 2004, nr 4

3. (45.) Glosa do uchwały SN z dnia 30 września 2003 r., I KZP 20/03, *Przegląd Sądowy* 2004, nr 11–12
4. (46.) Glosa do postanowienia SN z dnia 31 marca 2005 r., IV KZ 9/05, *OSP* 2005, z. 11, poz. 134
5. (47.) Glosa do uchwały SN z dnia 17 listopada 2005 r., I KZP 43/05, *Palestra* 2006, nr 11–12
6. (48.) Glosa do wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 24 kwietnia 2007 r., w sprawie *Matyjek przeciwko Polsce* (skarga nr 38184/03), *Przegląd Sejmowy* 2008, nr 2
7. (49.) Glosa do uchwały SN z dnia 22 stycznia 2003 r., I KZP 36/02, współautor K. Bogacz, *Palestra* 2008, nr 5–6
8. (50.) Glosa do wyroku SN z dnia 3 marca 2008 r., II KK 293/07, współautor Ł. Chojniak, *OSP* 2009, z. 2, poz. 23
9. (51.) Glosa do wyroku ETPC z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie *Adamsons przeciwko Łotwie*, skarga nr 3669/03, *Przegląd Sejmowy* 2009, nr 3
10. (52.) Glosa do wyroku ETPC z dnia 17 lutego 2009 r. w sprawie *Jałowicki przeciwko Polsce*, skarga nr 34030/07, *Przegląd Sejmowy* 2009, nr 4
11. (53.) Glosa do postanowienia SN z dnia 1 grudnia 2008 r., V KZ 64/08, *OSP* 2009, z. 10, poz. 109
12. (54.) Glosa do postanowienia SN z dnia 30 września 2009 r., I KZP 16/09, *OSP* 2010, z. 6, poz. 66
13. (55.) Glosa do postanowienia SN z dnia 27 stycznia 2010 r., II KO 117/09, *LEX* nr 564894
14. (56.) Glosa do postanowienia SN z dnia 25 maja 2010 r., I KZP 3/10, *LEX* nr 119047
15. (57.) Glosa do postanowienia SN z dnia 25 marca 2010 r., I KZP 2/10, *LEX* nr 120870
16. (58.) Glosa do postanowienia SN z dnia 9 lutego 2010 r., II KK 198/09, *LEX* nr 575816
17. (59.) Glosa do wyroku SN z dnia 28 stycznia 2010 r., IV KO 137/09, *LEX* nr 120872
18. (60.) Glosa do postanowienia SN z dnia 5 lipca 2010 r., V KK 45/10, *LEX* nr 122476
19. (61.) Glosa do postanowienia SN z dnia 24 czerwca 2010 r., V KK 388/09, *LEX* nr 599405



20. (62.) Glosa do postanowienia SN z dnia 29 czerwca 2010 r., I KZP 8/10, LEX nr 583985
21. (63.) Glosa do postanowienia SN z dnia 29 czerwca 2010 r., I KZP 6/10, LEX nr 583986
22. (64.) Glosa do postanowienia SN z dnia 22 grudnia 2009 r., III KZ 87/09, OSP 2011, z. 3, poz. 33
23. (65.) Glosa do wyroku SN z dnia 5 stycznia 2011 r., V KK 116/10, OSP 2011, z. 7–8, poz. 84
24. (66.) Glosa do uchwały SN z dnia 24 listopada 2010 r., I KZP 22/10, współautor A. Małolepszy, *Palestra* 2011, nr 9–10
25. (67.) Glosa do postanowienia SN z dnia 26 października 2011 r., I KZP 12/11, OSP 2012, z. 4, poz. 36
26. (68.) Glosa do postanowienia SN z dnia 4 listopada 2011 r., V KK 88/11, OSP 2012, nr 10, poz. 97
27. (69.) Glosa do postanowienia SN z dnia 5 kwietnia 2013 r., III KK 372/12, OSP 2013, nr 12, poz. 125
28. (70.) Glosa do uchwały SN z dnia 1 października 2013 r., I KZP 6/13, LEX nr 1385916
29. (71.) Glosa do postanowienia SN z dnia 26 lutego 2014 r., I KZP 29/13, LEX nr 1455365
30. (72.) Glosa do uchwały 7 sędziów SN z dnia 26 czerwca 2014 r., I KZP 14/14, LEX nr 1491068
31. (73.) Glosa do wyroku SN z dnia 14 listopada 2013 r., II KK 154/13, OSP 2014, nr 10, poz. 92

### *Sprawozdania naukowe i recenzje*

1. (74.) *Recenzja książki pt. Wykład prawa karnego procesowego, red. P. Kru-szyński, Białystok 2003, Palestra 2003, nr 9–10*
2. (75.) *Zjazd Katedr Postępowania Karnego, Łódź 19–21 września 2011 r., współautor B. Piechota, Palestra 2012, nr 1–2*
3. (76.) *Konferencja pt. „Pokrzywdzony w procesie karnym”, Warszawa, 12 stycznia 2013 r., współautorzy M. Grzesiak, P. Grudziński, Pa-lestra 2013, nr 3–4*

4. (77.) *Konferencja pt. „Aktualny stan prac parlamentarnych nad zmianami w kodyfikacjach karnych”, Gdańsk, 15 czerwca 2013 r.*, współautor M. Grzesiak, *Palestra* 2013, nr 9–10
5. (78.) *Konferencja pt. „Wizja procesu karnego dziś i jutro”, Częstochowa, 26 października 2013 r.*, współautor M. Grzesiak, *Palestra* 2014, nr 1–2

### *Niepublikowane opinie prawne*

1. (79.) Opinia prawna na zlecenie Biura Analiza Sejmowych z dnia 11 lipca 2003 r. dotycząca interpretacji ustawy z dnia 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej (Dz. U. Nr 35, poz. 321 ze zm.)
2. (80.) Opinia prawna na zlecenie Biura Analiza Sejmowych z dnia 16 września 2003 r. dotycząca interpretacji zniesienia klauzuli tajności odnośnie do informacji objętych tajemnicą służbową i zawodową (Dz. U. Nr 11, poz. 95 ze zm.) na tle ustawy z dnia 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej (Dz. U. Nr 35, poz. 321 ze zm.)
3. (81.) Opinia prawna na zlecenia Biura Analiz Sejmowych z dnia 11 czerwca 2004 r. dotycząca nowelizacji ustawy z dnia 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej (Dz. U. Nr 35, poz. 321 ze zm.) i nowelizacji uchwały Sejmu RP z dnia 30 czerwca 1992 r. – Regulamin Sejmu RP (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398)
4. (82.) Opinia prawna na zlecenie Biura Analiz Sejmowych z dnia 3 lutego 2005 r. dotycząca interpretacji ustawy z dnia 22 stycznia 1999 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2005 r. Nr 196, poz. 1631 ze zm.) i ustawy z dnia 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej (Dz. U. Nr 35, poz. 321 ze zm.)
5. (83.) Opinia prawna na zlecenie Biura Analiz Sejmowych z dnia 15 lipca 2005 r. dotycząca interpretacji ustawy z dnia 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej (Dz. U. Nr 35, poz. 321 ze zm.)
6. (84.) Opinia prawna na zlecenie Biura Analiz Sejmowych z dnia 12 grudnia 2006 r. dotycząca interpretacji ustawy z dnia 12 grudnia 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 925 ze zm.)
7. (85.) Opinia prawna na zlecenia Biura Analiz Sejmowych z dnia 11 lipca 2007 r. dotycząca projektowanych zmian ustawy – Kodeks wykroczeń oraz niektórych innych ustaw

### *Opracowania dydaktyczne*

- 1.–2. (86.–87.) *Prawo karne procesowe. Kazusy*, współautorzy M. Błoński, J. Izydorczyk, M. Kurowski, R. Olszewski, D. Świecki, T. Grzegorzczak (red.), Warszawa 2008, 2011
- 3.–4. (88.–89.) *Prawo karne procesowe. Testy*, współautorzy M. Błoński, J. Izydorczyk, M. Kurowski, R. Olszewski, D. Świecki, T. Grzegorzczak (red.), Warszawa 2010, 2012
5. (90.) *Prawo karne skarbowe (w:) Prawo podatkowe*, red. H. Dzwonkowski (opracowanie zbiorowe), Warszawa 2010
6. (91.) *Kodeks karny skarbowy*, współautor M. Błaszczak, Warszawa 2011
7. (92.) *Prawo i postępowanie w sprawach o wykroczenia*, współautorzy M. Błaszczak, W. Jankowski, Warszawa 2013
8. (93.) *Postępowanie administracyjne. Podręcznik*, współautorzy K. Bogacz, U. Legierska, Warszawa 2014
9. (94.) *Prawo karne skarbowe. Diagramy*, współautor M. Błaszczak, Warszawa 2015

### *Publikacje informacyjne*

1. (95.) *Informacja o wydany przez OBA Komentarzu do przepisów o postępowaniu dyscyplinarnym adwokatów*, współautor M. Grzesiak, Palestra 2013, nr 9–10
2. (96.) *Relacja z Finału Konkursu Krasomówczego dla Aplikantów Adwokackich, 18 stycznia 2014 r., Katowice*, współautor M. Grzesiak, Palestra 2014, nr 5–6
3. (97.) *Sprawozdanie z prac Ośrodka Badawczego Adwokatury za rok 2013*, współautor M. Grzesiak, Palestra 2014, nr 5–6
4. (98.) *Konferencja szkoleniowa „Zagadnienia związane ze zmianami w procedurze karnej i roli adwokata w postępowaniu przygotowawczym oraz sądowym”*, Siła koło Olsztyna, 26 kwietnia 2014 r., współautor M. Grzesiak, Palestra 2014, nr 10

*Inne publikacje o charakterze popularyzatorskim  
i praktycznym*

1. (99.) *Wielka encyklopedia prawa*, Warszawa–Białystok 2000; współautor-ka haseł
2. (100.) *Dobrowolne poddanie się odpowiedzialności*, Profesjonalny Serwis Podatkowy, wersja elektroniczna na CD, ABC 2000
3. (101.) *Interwencja*, Profesjonalny Serwis Podatkowy, wersja elektroniczna na CD, wyd. ABC 2000
4. (102.) *Odpowiedzialność posiłkowa*, Profesjonalny Serwis Podatkowy, wersja elektroniczna na CD, wyd. ABC 2000
5. (103.) *Przedstawienie zarzutów w prawie karnym skarbowym*, Profesjonalny Serwis Podatkowy, wersja elektroniczna na CD, wyd. ABC 2000
6. (104.) *Właściwość sądów powszechnych i wojskowych w sprawach karnych skarbowych*, Profesjonalny Serwis Podatkowy, wersja elektroniczna na CD, wyd. ABC 2000
7. (105.) *Zabezpieczenie majątkowe wg k.k.s.*, Profesjonalny Serwis Podatkowy, wersja elektroniczna na CD, wyd. ABC 2000
8. (106.) *Odpowiedzialność karna skarbową osoby zajmującej się sprawami gospodarczymi*, Profesjonalny Serwis Podatkowy, wersja elektroniczna na CD, wyd. ABC 2004
9. (107.) *Odpowiedzialność karna skarbową rezydenta i nierezydenta*, Profesjonalny Serwis Podatkowy, wersja elektroniczna na CD, wyd. ABC 2004
10. (108.) *Odpowiedzialność karna skarbową syndyka masy upadłości*, Profesjonalny Serwis Podatkowy, wersja elektroniczna na CD, wyd. ABC 2004
11. (109.) *Przestępstwa i wykroczenia skarbowe – zmiana kwalifikacji czynu*, Profesjonalny Serwis Podatkowy, wersja elektroniczna na CD, wyd. ABC 2004
12. (110.) *Przestępstwa przeciwko interesom finansowym Wspólnot Europejskich*, współautor M. Górski, Profesjonalny Serwis Podatkowy, wersja elektroniczna na CD, wyd. ABC 2004
13. (111.) *Grzywna w kodeksie karnym skarbowym*, Profesjonalny Serwis Podatkowy, wersja elektroniczna na CD, wyd. ABC 2005
14. (112.) *Odpowiedzialność podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary – zmiany od dnia 5 października 2005 r.*, Profesjonalny Serwis Podatkowy, wersja elektroniczna na CD, wyd. ABC 2005

15. (113.) *Środki przymusu w kodeksie karnym skarbowym*, Profesjonalny Serwis Podatkowy, wersja elektroniczna na CD, wyd. ABC 2005
16. (114.) *Zbieg czynów skarbowych*, Profesjonalny Serwis Podatkowy, wersja elektroniczna na CD, wyd. ABC 2006
17. (115.) *Objaśnienie pojęć z Kodeksu karnego skarbowego*, Vademecum Głównego Księgowego, wersja elektroniczna na CD, Wolters Kluwer Polska 2009
18. (116.) *Postępowanie przygotowawcze*, Vademecum Głównego Księgowego, wersja elektroniczna na CD, Wolters Kluwer Polska 2009
19. (117.) *Przestępstwa akcyzowe*, Vademecum Głównego Księgowego, wersja elektroniczna na CD, Wolters Kluwer Polska 2009
20. (118.) *Skarga na przewlekłość postępowania karnego skarbowego*, Profesjonalny Serwis Podatkowy, wersja elektroniczna na CD, wyd. ABC 2004; Vademecum Głównego Księgowego, Wolters Kluwer Polska 2011
21. (119.) *Przestępstwa dotyczące informacji podsumowujących – poradnik*, Vademecum Głównego Księgowego, Wolters Kluwer Polska 2013
22. (120.) *Przestępstwa fakturowe – poradnik*, Vademecum Głównego Księgowego, Wolters Kluwer Polska 2013
23. (121.) *Właściwość miejscowa urzędów celnych oraz izb celnych do wykonywania zadań określonych w Kodeksie karnym skarbowym*, Vademecum Głównego Księgowego, Wolters Kluwer Polska 2015

### *Udział w konferencjach i wygłoszone referaty*

1. Konferencja naukowa pn. „Zasady procesu karnego wobec wyzwań współczesności”, Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, 13–14 listopada 2000 r.
2. Konferencja naukowa pn. „Postępowanie karne w XXI wieku”, Uniwersytet Warszawski, Popowo pod Warszawą, 26–28 października 2001 r.
3. Konferencja naukowa pn. „Kompensacyjna funkcja prawa karnego”, Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, 17–18 maja 2002 r.
4. Konferencja naukowa pn. „Przewlekłość postępowania karnego oraz środki służące jego przyspieszeniu”, Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, 5–6 kwietnia 2004 r.

5. Konferencja naukowa pn. „Dziesięciolecie polskiej kodyfikacji karnej”, Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, 5–6 czerwca 2007 r.
6. Konferencja sprawozdawczo-programowa „Przeglądu Sejmowego”, Warszawa, 4 czerwca 2008 r.
7. Ogólnopolski zjazd Katedr Postępowania Karnego, Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, 25–28 września 2008 r.
8. Konferencja naukowa pn. „Europejski kodeks postępowania karnego”, Uniwersytet Warszawski, 21–22 listopada 2008 r.
9. Konferencja zorganizowana przez Komisję Nadzwyczajną do spraw zmian w kodyfikacjach „Nowy model postępowania przygotowawczego – sędzia śledczy”, Sejm RP, 22 marca 2010 r.
10. *Odpowiedzialność karna w świetle ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*, referat wygłoszony podczas konferencji Koła Naukowego Prawa Karnego WPiA UŁ pn. „Odlot w świetle prawa – prawnokarna reakcja na zjawisko narkomanii”, Łódź, 9 grudnia 2010 r.
11. Zjazd Katedr Postępowania Karnego „Funkcje procesu karnego z uwzględnieniem aspektu prawa karnego skarbowego i europejskiego”, Łódź, 19–21 września 2011 r.
12. *Niedozwolone metody przesłuchania w świetle kodeksu postępowania karnego*, referat wygłoszony podczas konferencji Koła Naukowego Prawa Karnego WPiA UŁ pn. „Legalność tortur”, Łódź, 12 grudnia 2012 r.
13. *Pokrzywdzony w świetle orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu*, referat wygłoszony podczas konferencji Ośrodka Badawczego Adwokatury pn. „Pokrzywdzony w procesie karnym”, Warszawa, 12 stycznia 2013 r.
14. III Forum Prawa Spółek „W stulecie urodzin Profesora Adama Szpunara”, 17 maja 2013 r., WPiA UŁ
15. *Aktualny stan prac parlamentarnych nad zmianami w kodyfikacjach karnych*, referat wygłoszony podczas konferencji Ośrodka Badawczego Adwokatury pn. „Zmiany w prawie wykroczeń oraz prawie karnym skarbowym”, Gdańsk, 15 czerwca 2013 r.
16. *Wizja przyszłego postępowania jurysdykcyjnego w procesie karnym*, referat wygłoszony podczas konferencji Ośrodka Badawczego Adwokatury i Akademii im. J. Długosza w Częstochowie pn. „Wizja procesu karnego dziś i jutro”, Częstochowa, 26 października 2013 r.
17. IV Forum Prawa Spółek „Uchwały w spółkach handlowych”, 16 maja 2014 r., WPiA UŁ

18. *Relacje między zasadą legalizmu a zasadą kontrydiktoryjności w postępowaniu przed sądem po noweli z 27 września 2013 r.*, referat wygłoszony podczas międzynarodowej konferencji naukowej na UMCS w Lublinie pn. „Zasada legalizmu w procesie karnym”, Nałęczów, 15–16 maja 2014 r.
19. Ogólnopolska Konferencja Naukowa III Forum Cywilistyczne „Autonomia woli stron w kształtowaniu stosunków cywilnych”, Kraków, 6 czerwca 2014 r.
20. *Tajemnica dziennikarska – granice i ochrona*, referat wygłoszony podczas konferencji Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich oraz Naczelnej Rady Adwokackiej pn. „Prawne aspekty wykonywania zawodu dziennikarza na przykładzie tajemnicy dziennikarskiej i konsekwencji zniesławienia”, Warszawa, 18 września 2014 r.
21. *Czy aktualny system nadzwyczajnych środków odwoławczych spełnia swe zadania?*, referat wygłoszony podczas konferencji naukowej pn. „Postępowanie odwoławcze w procesie karnym u progu nowych wyzwań”, Gdańsk, 25–26 września 2014 r.
22. *Zmiany w procesie karnym po 1 lipca 2015 r. z punktu widzenia zakładu ubezpieczeń i sądów*, referat wygłoszony podczas XVIII Konferencji „Przestępczość ubezpieczeniowa”, Szczecin, 19–20 marca 2015 r.
23. *Stan zdrowia psychicznego oskarżonego jako inna okoliczność wyłączająca ściganie w rozumieniu art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k.*, referat wygłoszony podczas Kongresu psychiatrii sądowej, Łódź, 17–18 kwietnia 2015 r.
24. *Nowa procedura karna. Czy interesy biznesu i menadżerów będą lepiej chronione?*, referat wygłoszony na sesji „Przyjazne prawo dla biznesu” podczas VII Europejskiego Kongresu Gospodarczego, Katowice, 20–22 kwietnia 2015 r.
25. V Forum Prawa Spółek – Prawa mniejszości w handlowych spółkach kapitałowych, 15 maja 2015 r., WPiA UŁ.
26. *Najnowsze zmiany w k.p.k.*, referat wygłoszony na konferencji naukowej Ośrodka Badawczego Adwokatury, Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach oraz WPiA Uniwersytetu Śląskiego pn. „Najnowsze zmiany legislacyjne, szczególnie w k.p.k. i k.p.c.”, Katowice, 16 maja 2015 r.
27. *Zmiany w kodeksie postępowania karnego po 1 lipca 2015 r.*, referat wygłoszony podczas V Warsztatów dla branży ubezpieczeniowej pn. „Przyszłość należy do innowacyjnych”, Rawa Mazowiecka, 11–12 czerwca 2015 r.

28. Ogólnopolska Konferencja Naukowa IV Forum Cywilistyczne „50 lat obowiązywania ustaw: kodeks cywilny i kodeks postępowania cywilnego”, Kraków, 12 czerwca 2015 r.
29. Trzeci Kongres Prawników Wielkopolski „Prawnicy dla gospodarki”, Poznań, 15 czerwca 2015 r.
30. *Zmiany w procesie karnym po 1 lipca 2015 r. a kontradiktoryjność*, referat wygłoszony podczas II Kongresu Nauk Sądowych, Warszawa, 20 czerwca 2015 r.
31. Konferencja naukowa pn. „Wokół gwarancji współczesnego procesu karnego”, Uniwersytet Warszawski, 25–26 czerwca 2015 r.
32. *Środki przymusu – czy potrzebne są dalsze zmiany?*, referat wygłoszony podczas Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej pn. „Środki przymusu w znowelizowanej procedurze karnej”, Toruń, 21–22 września 2015 r.





# ZNIESIENIE ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA ZNIESŁAWIENIE — CZAS NA NOWĄ REFLEKSJĘ

Adam Bodnar

## 1. WSTĘP

Od kilkunastu lat trwa w Polsce debata na temat ewentualnego zniesienia odpowiedzialności karnej za zniesławienie, uregulowanej w art. 212 k.k. Również śp. dr hab. Monika Zbrojewska poświęciła temu tematowi swoją uwagę naukową<sup>1</sup>, a problematyka dotycząca wykonywania zawodu przez dziennikarzy była przedmiotem Jej szczególnego zainteresowania i wrażliwości<sup>2</sup>. Pomimo upływu lat, licznych publikacji, stanowisk instytucji publicznych, organizacji dziennikarskich, organizacji pozarządowych, postępowań przed Trybunałem Konstytucyjnym i Europejskim Trybunałem Praw Człowieka przepis ten jest stałą częścią polskiego porządku prawnego i jest jednym z najważniejszych środków ochrony przed naruszeniem reputacji. Celem niniejszego tekstu jest rozważenie, jakie działania zostały podjęte dotychczas w celu zniesienia lub ograniczenia stosowania art. 212 k.k., a także wskazanie barier powodujących trudności w osiągnięciu tego celu.

---

<sup>1</sup> M. Błaszczyk, M. Zbrojewska, *Odpowiedzialność karna za zniesławienie w świetle zasady proporcjonalności* (w:) *Zasada proporcjonalności a ochrona praw podstawowych w państwach Europy*, red. P. Szymaniec, Wałbrzych 2015.

<sup>2</sup> Por. konferencja zorganizowana przez Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich oraz Komisję Wizerunku Zewnętrznego i Ochrony Prawnej Naczelnej Rady Adwokackiej w dniu 18 września 2014 r. na temat zniesławienia i tajemnicy dziennikarskiej, sprawozdanie dostępne na stronie <http://www.adwokatura.pl/z-zycia-nra/znieslawienie-i-tajemnica-dziennikarska-dyskusja-miedzysrodowiskowa> (dostęp: 24.07.2016).

## 2. PRZEGLĄD ZMIAN ODNOSZĄCYCH SIĘ DO PRZESTĘPSTWA ZNIESŁAWIENIA

Dyskusja na temat potrzeby zniesienia instytucji zniesławienia została zapoczątkowana przez sprawę red. Andrzeja Marka<sup>3</sup>. Skazanie na karę grzywny, która następnie została zamieniona na karę pozbawienia wolności, uruchomiła debatę na temat zasadności pozostawiania przestępstwa zniesławienia w kodeksie karnym. Jako główny argument uzasadniający zniesienie odpowiedzialności za zniesławienie podnoszono, że tego typu przestępstwo ma negatywne skutki dla wolności słowa, ze szczególnym uwzględnieniem dziennikarzy<sup>4</sup>.

Liczne działania zmierzające do zniesienia odpowiedzialności karnej za zniesławienie podejmowały organizacje pozarządowe, w tym Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich (oraz działające w jego strukturach Centrum Monitoringu Wolności Słowa), Izba Wydawców Prasy oraz Helsińska Fundacja Praw Człowieka<sup>5</sup>. Oprócz stanowisk, oświadczeń, a także seminariów i konferencji na ten temat organizacje te zaangażowane były w prowadzenie spraw sądowych zmierzających do ograniczenia odpowiedzialności za zniesławienie.

Kluczowe znaczenie dla debaty na temat zniesienia przestępstwa zniesławienia miał wyrok TK z dnia 30 października 2006 r., P 10/06, OTK-A 2006, nr 9, poz. 128, który został wydany w wyniku wniesienia pytania prawnego przez Sąd Rejonowy w Gdańsku. Trybunał Konstytucyjny uznał zgodność art. 212 § 1 i 2 k.k. z Konstytucją. Stwierdził on, że wolność słowa nie ma znaczenia przeważającego nad innymi prawami i wolnościami. Korzystanie z wolności słowa musi być równoważone innymi prawami i wolnościami. Ochrona cywilnoprawna nie jest wystarczająca do takiej ochrony. Konieczne jest stosowanie ochrony prawnokarnej, ponieważ istnieje ścisły związek między ochroną czci i dobrego imienia a godnością człowieka. Z kolei ochrona godności człowieka ma kluczowe znaczenie dla

---

<sup>3</sup> W obronie Andrzeja Marka został zorganizowany w marcu 2004 r. słynny protest, polegający na ustawieniu w centrum Warszawy klatki, w której zamykali się wiodący dziennikarze oraz redaktorzy naczelni gazet.

<sup>4</sup> Główne argumenty przemawiające za zniesieniem odpowiedzialności karnej za zniesławienie zostały przedstawione w: A. Bodnar, *Zniesienie odpowiedzialności karnej za zniesławienie i zniewagę (w:) Prawa stają się prawem. Status jednostki a tendencje rozwojowe prawa. Konferencja Wydziału Prawa i Administracji 25 lutego 2005 r.*, red. M. Wyrzykowski, Warszawa 2006.

<sup>5</sup> Jednym z działań było przygotowanie publikacji przez Helsińską Fundację Praw Człowieka oraz Izbę Wydawców Prasy – D. Sześciło, *Paragraf 212. Karanie dziennikarzy za zniesławienie w polskiej praktyce*, Warszawa 2009.

zachowania dobra wspólnego, gdyż penalizacja zniesławienia wskazuje, jakie znaczenie państwo nadaje odpowiednim relacjom międzyludzkim. Trybunał zdecydował się na umorzenie postępowania w zakresie art. 213 § 2 k.k., tj. regulacji przestępstwa kontratypu. Do wyroku zostały zgłoszone trzy zdania odrębne: Ewy Łętowskiej, Marka Safjana oraz Mirosława Wyrzykowskiego. Wśród różnych argumentów sędziowie wskazali, że sprawa wymagała zbadania także konstytucyjności kontratypu, gdyż istnieje nierozzerwalny związek między charakterem przestępstwa a przesłankami zwalniającymi z odpowiedzialności, w szczególności wymogiem udowodnienia prawdziwości głoszonej tezy. Wskazywali także, że utrzymywanie sankcji karnych tego typu może mieć „mrożący skutek” (*chilling effect*) dla debaty. Zdaniem M. Safjana nie można także wiązać pojęć czci i godności osobistej, chronionych na podstawie art. 47 Konstytucji, z godnością człowieka wynikającą z art. 30 Konstytucji i na tej podstawie wywodzić większej ochrony konstytucyjnej.

Warto zauważyć, że równoległe do postępowań przed Trybunałem Konstytucyjnym, do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka trafiały sprawy dotyczące odpowiedzialności karnej za zniesławienie. W wyroku z dnia 19 grudnia 2006 r. w sprawie 18235/02 *Dąbrowski v. Polska*, LEX nr 202959, ETPC nie zakwestionował obowiązywania art. 212 k.k. Stwierdził jednak, że „charakter i surowość wymierzonej kary to czynniki, które powinny zostać wzięte pod uwagę podczas oceniania proporcjonalności ingerencji”. Ponadto wskazał, że kara może skutkować rodzajem cenzury, która będzie powstrzymywała dziennikarzy od udziału w życiu publicznym i wykonywania przypisanej im funkcji<sup>6</sup>. Jednym słowem – ETPC delikatnie wskazał, że w przypadku odpowiedzialności karnej granice dopuszczalności są węższe niż w przypadku innych rodzajów odpowiedzialności. Przedstawił również podstawowy argument „mrożącego skutku” jako przemawiającego za stosowaniem tego rodzaju odpowiedzialności. Jednakże co do zasady nie zakwestionował stosowania w praktyce tej formy odpowiedzialności. Z kolei do wyroku ETPC z dnia 24 lutego 2009 r. w sprawie 23806/03 *Długolecki v. Polska*, [www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int), zdanie uzupełniające zgłosił sędzia Nicolas Bratza i podkreślił, że stosowanie sankcji karnych w stosunku do dziennikarzy może mieć znaczenie odstrasżające oraz może utrudniać debatę. Sankcje karne mogą być stosowane tylko w absolutnie wyjątkowych okolicznościach.

Kolejnym istotnym etapem w dyskusji na temat przestępstwa zniesławienia w prawie polskim był wyrok TK z dnia 12 maja 2008 r., SK 43/05, OTK-A 2008, nr 4, poz. 57. Skarga konstytucyjna w tej sprawie została

---

<sup>6</sup> Pkt 36 i 37 wyroku.

